



GLYPHOSATE, L'IMPOSSIBLE DÉBAT

2^{ÈME} ÉDITION

NOUVELLES RÉVÉLATIONS



Le 16 avril 2021

Communiqué de presse

Glyphosate : nouvelles révélations !

Derrière la polémique française se cachent des procès menés par des cabinets d'avocats américains. Les enjeux financiers se chiffrent par milliards de dollars – Ces procès ont un impact jusque sur les décisions d'Emmanuel Macron.

Nouvelle édition de
« *Glyphosate : l'impossible débat. Intox, mensonges et billets verts* »
le 26 avril 2020 aux éditions Le Publieur

Une nouvelle édition révélant les véritables enjeux de cette affaire

Un an après la première édition du livre *Glyphosate : l'impossible débat. Intox, mensonges et billets verts*, une nouvelle version, incluant une mise à jour, dévoile les véritables enjeux de cette affaire. « *Une nouvelle édition s'imposait en raison de l'évolution de la situation judiciaire outre-Atlantique et des toutes dernières conclusions des deux rapports de l'Inrae¹ et de l'évaluation comparative menée par l'ANSES²* », note l'auteur de cette longue enquête, le journaliste spécialisé en agriculture Gil Rivière-Wekstein.

Les premiers bénéficiaires : les cabinets d'affaires américains

Dans la première édition, l'auteur avait souligné le rôle essentiel d'une petite dizaine de cabinets d'avocats américains à l'origine des multiples procédures en cours contre la société Bayer. Ce rôle capital a été confirmé en 2020, lorsque le géant de la chimie a annoncé avoir cédé au chantage de ces cabinets d'avocats en acceptant une transaction de plus de dix milliards de dollars. Cependant, comme le révèle l'auteur, si ces litiges devraient aboutir à un accord global, les particuliers plaignants ne devraient toucher qu'une partie infime des indemnités que leur ont fait miroiter leurs « défenseurs », la majeure partie du pactole – à savoir plusieurs milliards de dollars – devant être empochée par ces mêmes cabinets... et sans que cela ait de conséquence sur l'homologation du glyphosate aux États-Unis.

Une interdiction mettant en péril l'agriculture française

Influencé de façon indirecte, mais bien réelle, par la machine de guerre médiatique mise en place par les cabinets d'affaires américains, le président Emmanuel Macron avait annoncé dès le 27 novembre 2017 la

¹ Institut national de recherche pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement

² Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

fin du glyphosate dans l'agriculture française. Une posture dans laquelle le président s'est lui-même enfermé, faisant fi de toutes les données agronomiques et scientifiques.

Or, en 2020, deux rapports de l'Inrae ainsi qu'une évaluation comparative menée par l'ANSES ont rendu leurs conclusions. Celles-ci confirment que « *la sortie brutale du glyphosate n'est pas possible sans une mise en péril de l'agriculture française* ».

Une lecture éclairée de ces rapports met en évidence que :

1. Les grands perdants de l'interdiction du glyphosate seraient les agriculteurs français, qui subiraient les mêmes conséquences que celles causées par l'interdiction des néonicotinoïdes (NNI), à savoir la **destruction de filières entières de production**, entraînant l'importation de denrées alimentaires produites dans des conditions moins strictes.
2. L'interdiction du glyphosate irait **à l'encontre de la lutte contre le réchauffement climatique**, les solutions agronomiques proposées n'étant pour l'essentiel pas conformes aux exigences de la COP21, puisqu'elles dégagent davantage de CO₂ que l'usage qu'elles vont remplacer.

Par ailleurs, une mission d'information parlementaire française, présidée par M. Julien Dive, confirme également que « *l'interdiction des principaux usages du glyphosate décidée par la France créera inévitablement des distorsions de concurrence favorables aux pays qui autorisent encore largement l'usage de cet herbicide, en particulier au sein du marché unique européen* ».

« *Avec la publication de cette nouvelle édition du livre, le monde agricole possède désormais tous les arguments indispensables pour permettre au gouvernement français de revoir sa position et de "remettre de la raison et de la science" dans le débat, pour reprendre les termes du ministre de l'Agriculture Julien Denormandie* », conclut pour sa part Gil Rivière-Wekstein.

L'auteur

Gil Rivière-Wekstein est journaliste et spécialiste des questions agricoles et environnementales depuis vingt-cinq ans. Il est directeur de la revue mensuelle *Agriculture et Environnement*. Il est l'auteur de *Panique dans l'assiette ! ils se nourrissent de nos peurs* (2017) et *Bio : fausses promesses, vrai marketing* (2011), aux éditions Le Publieur.

Le préfacier

Jean-Daniel Flaysakier est médecin, diplômé de la faculté de médecine de Tours et titulaire d'un Master of Science en épidémiologie de l'université de Harvard, à Boston. Ancien rédacteur en chef adjoint sur France 2, il a longtemps fait partager aux téléspectateurs ses connaissances dans le domaine de la santé, tenant notamment pendant six ans la chronique santé de « Télématin ». Il se consacre actuellement à la cancérologie.

Glyphosate, l'impossible débat Intox, mensonges et billets verts

En librairie ou à commander sur glyphosate-impossible-debat.com

Auteur : Gil Rivière-Wekstein

Editions le Publieur – 18 €

176 pages – Parution 26 avril 2021

Contact presse :

Email : presse@lepublieur.com

Téléphone : 07 66 30 59 84